



ÁLLANDÓ PROGRAMJAINK:

-Médianapok

-Előadások - fórumok rendezése

- A lakásmaffia elleni küzdelem aktuális kérdéseire felkért előadók
- Figyelemfelhívó előadások tartása az ország egész területén.
- Kivel szeretnének találkozni, miről szeretnének hallani?
- A felkért meghívásoknak szívesen teszünk eleget.

Programjaink ingyenesek!

minden héten	óra	kedd	csütörtök
1. hét	9:30 - 15:00	ügyfélfogadás	ügyfélfogadás
2. hét	15:00 - 18:00		jogi tanácsadás
3. hét	17:00 - 19:00	egyesületi Fórum	
	16:00 - 18:00	felvilágosítás	
	15:00 - 17:00		egészségügyi nap
4. hét	15:00 - 17:00	jogi tanácsadás	tere-fere nap



Kikapcsolódás, kulturális és oktatási programok. Fórumok szervezése ott tartózkodással. Bényén várjuk a családokat, kicsiket nagyokat, mozgásukban korlátozottakat is.

SORS-TÁRSÁK Lapja

Az ingatlanbűnözés károsultjainak fóruma



2009 január



Európai SORS-TÁRSÁK Közhasznú Egyesülete

A Lakásmaffia Áldozatainak
Érdekképviselői Szervezete.

Országos információs
kiadvány

Internet: www.sors-tarsak.hu
E-mail: sorstarsak@freemail.hu

1086.Budapest,Dobozi u. 7-9. fszt. 3.
Telefon / üzenetrögzítő / fax.:
06-1-210-7525; 06/30-924-3183



2009. február 27.
Az IRM közzétette a korrupcióellenes csomag tervezetét

Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium a honlapján nyilvánosságra hozta a korrupcióellenes törvénycsomag tervezeteit, amelyben szerepel többek között a Közérdekvédelmi Hivatal felállítása és a lobbitorvény módosítása is.
<http://www.jogiforum.hu/hirek/20006>

2009. február 26.
Átszervezik a BRFK-t: öt bünyügyi régió alakul

Öt régiót hoz létre a Budapesti Rendőr-főkapitányság (BRFK) meghatározott bűncselekménytípusok eredményes felderítése érdekében - a március 1-jével életbe lépő szervezeti változtatásról Tóth Gábor rendőrfőkapitány számolt becsütörtöki sajtótájékoztatóján.
<http://www.jogiforum.hu/hirek/19999>

2009. február 26.
Draskovics: megelőző jogos védelem is lesz a szigorodó Btk-ban

Megelőző jogos védelem és súlyosabb büntetési tételek is szerepelnek majd abban a büntető törvénykönyv (Btk.) átfogó módosítását célzó javaslatban, amely márciusban kerül a parlament elé - mondta Draskovics Tibor az MTI-nek csütörtökön adott telefoninterjújában.
<http://www.jogiforum.hu/hirek/20000>

2009. február 9.
Biztosi hatáskör - Levél az igazságügyi és rendészeti miniszternek A legalapvetőbb jogállami alkotmányos érték - az emberi jogok - védelme érdekében az ombudsman szabadon értelmezi a feladatát és a hatáskörét, amikor vizsgálatot indít a konkrét alapjogsérelmek, panaszok ügyében. Szabó Máté válaszolt az igazságügyi és rendészeti miniszter levelére, amelyben a politikus egy konkrét esetben elvitatta az állampolgári jogok országgyűlési biztosa eljárásának törvényes feltételeit.

Biztosi hatáskör - Levél az igazságügyi és rendészeti miniszternek
A legalapvetőbb jogállami alkotmányos érték az emberi jogok védelme érdekében az ombudsman szabadon értelmezi a feladatát és a hatáskörét, amikor vizsgálatot indít a konkrét alapjogsérelmek, panaszok ügyében. Szabó Máté válaszolt az igazságügyi és rendészeti miniszter levelére, amelyben a politikus egy konkrét esetben elvitatta az állampolgári jogok országgyűlési biztosa eljárásának törvényes feltételeit.

A miniszter az ombudsmani vizsgálatban azt kifogásolta, hogy a panaszos lekészte a jogorvoslatra megszabott határidőt, az országgyűlési biztos mégis önkényesnek és méltánytalannak nevezte az illetékes hivatal magatartását. Az ombudsmantól egy magányos édesanya kért segítséget. A panaszos gyermeke bűncselekmény áldozata lett. Az asszony mások segítségére szorul, mert tolokocsiba kényszerült és éppen személyes körülményei, a fia elvesztése, a lelki megrázkódtatás miatt nem volt képes időben állami kárenyhítési támogatást kérni. A késve benyújtott kérelmet a Fővárosi Igazságügyi Hivatal Áldozatsegítő Szolgálat elutasította és ahhoz sem járult hozzá, hogy a segítséget kérő asszony igazolja a kése delme okát.



előtt ingyenesen felmondhatja a szerződését.

A javaslat azt is kimondja, hogy új díj bevezetésével a szerződés egyoldalúan nem módosítható. Az egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezéseket a törvény hatályba lépése után kötött szerződésekre kell alkalmazni.

A törvényjavaslat korlátozza a pénzügyi intézmények kizárólag ingatlanfedezet mellett vállalt kitettségét is: az egyedi kitettség - ha a kockázattal súlyozott kitettség meghatározásához az ingatlanon kívül nincs más elismerhető hitelkockázati fedezet - nem haladhatja meg az ingatlan piaci értékének száz százalékát, az ilyen kitettségek együttes értéke pedig a fedezetül szolgáló ingatlanok együttes piaci értékének hetven százalékát.

A jövőben a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) kivételes intézkedésként felügyeleti biztost rendelhet ki abban az esetben is, ha az anyavállalat székhelye szerinti felügyeleti hatóság arról értesíti, hogy olyan válsághelyzet állt elő, amely veszélyezteti az anyavállalat pénzügyi stabilitását. Ezzel lényegében megakadályozhatóvá válik a tőkekivitel, ami negatív hatással lenne a hazai pénzügyi rendszer stabilitására.

A felügyeletnek a javaslat szerint már akkor meg kell tennie a kivételes intézkedéseket, ha a pénzügyi intézmény szavatoló tőkéje nem éri el az előírt tőkekövetelmény 60 százalékát (a jelenlegi szabályozás szerint akkor, ha a fizetőképességi mutató a törvényben vagy a felügyelet határozatában meghatározott érték ötven százalékánál alacsonyabb)

Impresszum:

Sors-Társak Lapja

Kiadja az Európai SORS-TÁRSÁK K.H.E.
Felelős kiadó Török-Szabó Erzsébet elnök
Szerkesztő és fotó: Galló Gusztáv



lobbitörvény szigorítása is.

A kormány szándékai szerint a parkolóőrök esetleges megvesztegetése ugyanúgy a Közérdekvédelmi Hivatal látókörében lenne, mint a földhivatal vagy az adóhivatal munkája. Elsősorban azonban a közpénzek becsületes beszédese, elköltése, illetve az állam és az önkormányzatok ügyfeleivel való tisztességes bánásmód lesz az új intézmény dolga.

A hivatal vesztegetés vagy más bűncselekmény észlelése esetén feljelentést tesz, máskor maga bírságozhat. Védi a bejelentőket, sőt, ha a tőlük szerzett információ alapján eljárás indul, és bírságot szabnak ki, ennek arányában jutalmazza is őket. Meghatározott időtartamra már azokat a cég-, illetve intézményvezetőket is eltilthatja tisztségüktől, akik csak tudván, hogy szabálytalanul működik vezetésükkel a szervezet, eltűrték ezt.

A Közérdekvédelmi Hivatal az elképzelés szerint független lesz, amit az biztosít, hogy feladatait törvény határozná meg, elnökét a kormányfő és a köztársasági elnök együttes jelölése alapján az Országgyűlés választaná meg, egyszerű többséggel ismerteti a Népszabadság.csomagjának fő elemeit csütörtökön jelenti be a miniszterelnök.

Lakossági hitelszerződések: vége az önkényes módosításnak

2009.01.09, [Forrás: MTI](#)

A pénzügyi intézmények a jövőben nem módosíthatnák tetszés szerint, az ügyfelek számára kedvezőtlenül a lakossági kölcsönszerződéseket és a fogyasztókkal kötött pénzügyi lízingszerződéseket a parlamentnek benyújtott, a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat szerint. A kedvezőtlen változásokról az ügyfeleket a javaslat szerint személyre szabottan is értesíteni kell, s biztosítani, hogy ingyenesen felmondhassák szerződésüket. A lakossági kölcsönszerződés vagy fogyasztóval kötött pénzügyi lízingszerződés esetén kizárólag a kamatot, díjat vagy költséget lehet egyoldalúan - az ügyfél számára kedvezőtlenül - módosítani abban az esetben, ha a szerződés ezt a módosítandó költségelemre hatással lévő - a szerződésben egyértelműen, konkrétan meghatározott - feltételek megváltozása esetére lehetővé teszi. Azt, hogy a módosításra a szerződés szerint mód van, a pénzügyi intézménynek kell bizonyítania. Ha a feltételek változása a költségelem csökkentését indokolja, azt is érvényesíteni kell. Ugyanazon feltétel változása miatt csak egy díjelemet lehet módosítani.

Annak érdekében, hogy az ügyfél valóban értesüljön a kedvezőtlen változásról, és legyen lehetősége felmérni más pénzügyi szolgáltatók ajánlatait, a módosítást - kivéve a referencia kamatlábhoz kötött kamat változását - legalább 60 nappal korábban hirdetményben közzé kell tenni. A módosításról, és a törlesztő részlet ebből adódó változásáról az érintett ügyfeleket a hatályba lépés előtt 40 nappal postai úton, vagy más, a szerződésben meghatározott közvetlen módon is értesíteni kell.

Az egyéb szerződések esetében kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha a szerződés ezt külön pontban, egyértelműen meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére lehetővé teszi, s a módosítást 15 nappal korábban, hirdetményben közzé kell tenni.

A kamat, díj vagy költség ügyfél számára kedvezőtlen módosítása esetén - a referencia kamatlábhoz kötött kamat módosítását kivéve - az ügyfél a módosítás hatályba lépése



Szabó Máté akkor megállapította, hogy bár az állami kárenyhítésről szóló törvény szerint a késés okát megfelelően igazolni kell, a törvény nem igazít el abban, mi tekinthető „megfelelő igazolásnak”. Az Igazságügyi Hivatal szerint az idős kor, a mozgáskorlátozottság, a tartós betegség nem tekinthető ilyen körülménynek. Az ombudsman ezért a jogbiztonság követelményére hivatkozva javasolta az igazságügyi és rendészeti miniszternek a törvény módosítását és a „megfelelő igazolással” kapcsolatos felfogás, valamint a hiánypótlásra való felhívás gyakorlatának felülvizsgálatát.

Az ombudsman vizsgálatának törvényi feltételeit vitató miniszteri válaszelevélre Szabó Máté megírta: ha egy panaszos lekérte a jogorvoslat határidejét, a biztos hivatala felhívja a figyelmet a fellebbezés lehetőségére, többet azonban hatáskör hiányában nem tehet. Vizsgálatot rendel el viszont, ha a panasz benyújtójának személyes körülményei, vagy egyéb okokból eleve hiányozhattak a jogorvoslat feltételei. Ilyenkor kérdés, hogy a panaszos tudott-e a jogorvoslat lehetőségéről, volt-e módja a kérelmet előterjeszteni, milyen egyéb akadályokba ütközött. Az állampolgári jogok biztosának hatáskörét ugyanis csak a folyamatban lévő ügyekben korlátozza a törvény, a jogerős határozatokkal kapcsolatban azonban egy éven belül eljárhat.

A felfogását következetlenné tituláló miniszteri levélre válaszul Szabó Máté nem vitatta, hogy a munkatílusa eltér az elődei gyakorlatától. Azt azonban tisztázta: az ombudsmani intézmény sajátossága, hogy a mindenkori biztosnak szabad keze van a feladata, hatásköre értelmezésében, a mandátuma keretein belül marad, amikor vizsgálatot indít a konkrét alapjogsérelem és az azokon alapuló panaszok megelőzésére.

2009. február 6.

Egészségügyi biztosítási járulék 2009-es adóévben A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 39. § (2) bekezdése alapján az a belföldi magánszemély, aki nem biztosított és egészségügyi szolgáltatásra egyéb jogcímen sem jogosult, egészségügyi szolgáltatási járulékként, 2009. január 1-től havonta 4500 (napi 150) forintot köteles fizetni.

A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 39. § (2) bekezdése alapján az a belföldi magánszemély, aki nem biztosított és egészségügyi szolgáltatásra egyéb jogcímen sem jogosult, egészségügyi szolgáltatási járulékként, 2009. január 1-től havonta 4500 (napi 150) forintot köteles fizetni. Egészségügyi biztosítási járulék 2009-es adóévben

Azon adózók részére, akik korábban teljesítették bejelentési kötelezettségüket, az adóhatóság automatikusan a megváltozott összegű járulékról küld határozatot. Minden olyan adózó, aki a fenti jogszabály hatálya alá tartozik, a teljes 2009-es adóévre vonatkozó előírást tartalmazó határozatot fog kapni, melyhez 12 db megszélyesített csekkel mellékelünk. Amennyiben a határozatok elkészítésének időpontjában ismert a kötelezettség évközi megszűnésének dátuma is, akkor a járulék előírását és a mellékelt csekkek darabszámát ennek megfelelően postázza az APEH.

A határozatok havi bontásban, és esedékességenként tartalmazzák a 2009. évi egészségügyi szolgáltatási járulékkötelezettséget, melyet a tárgyhót követő hó 12.-ig vagy, ha ez az időpont munkaszüneti vagy pihenőnapra esik, akkor az ezt követő első munkanapon kell megfizetni.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 20. § (6) bekezdése szerint a magánszemély a Tbj. 39. § (2) bekezdése alapján keletkezett



fizetési kötelezettségét és annak megszűnését 15 napon belül jelenti be az állami adóhatóságnak. A bejelentés alapján az adóhatóság az adóévre vonatkozó havi járulékfizetési kötelezettséget határozattal előírja, a befizetéseket nyilvántartja. 2009. január 1-vel a jogszabály kiegészült azzal, hogy a Tbj. 39. § (2) bekezdése alapján keletkezett fizetési kötelezettség megszűnését a magánszemélynek nem kell bejelentenie, ha e fizetési kötelezettség biztosítással járó olyan jogviszony létesítése miatt szűnik meg, Pl: a magánszemély munkaviszonyt, megbízási jogviszonyt, társas vállalkozói jogviszonyt egyéni vállalkozói jogviszonyt létesít amelyet az állami adóhatósághoz az Art. 16. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően bejelentettek. Változatlanul a magánszemélynek kell bejelenteni, ha Pl: nyugdíjra szerez jogosultságot, nappali tagozatos tanulóvá, hallgatóvá válik, vagy külföldön (egyezményes országban, EGT tagállamban) biztosítással járó jogviszonnyal rendelkezik.

Abban az esetben, ha biztosítási jogviszonya, vagy a törvényben biztosított egészségügyi szolgáltatásra való jogosultsága megszűnik, akkor a T1011 számú adatlapon az egészségügyi szolgáltatási járulékfizetésre ismételtelen be kell jelentkeznie.

2009. február 5. GVH bírság az FHB Jelzálogbank Nyrt.-nek

A FHB Jelzálogbank Nyrt.(FHB) lakáshitel termékeihez nyújtott hitelfedezeti életbiztosításról 2004 és 2006 között adott egyes tájékoztatásai alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére - állapította meg a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). A pénzintézet emiatt 10 millió forint bírság megfizetésére köteles.

FHB Jelzálogbank Nyrt. (FHB) lakáshitel termékeihez nyújtott hitelfedezeti életbiztosításról 2004 és 2006 között adott egyes tájékoztatásai alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére - állapította meg a Gazdasági Versenyhivatal (GVH). A pénzintézet emiatt 10 millió forint bírság megfizetésére köteles.GVH bírság az FHB Jelzálogbank Nyrt.-nek

A GVH 2008 nyarán indított eljárást az FHB Nyrt. ellen. A bank 2004 és 2006 között közzétett hirdetéseiben lakáscélú hiteleihez ingyenes hitelfedezeti életbiztosítást kínált. (A hitelfedezeti életbiztosítások a pénzintézetek által nyújtott kölcsönök egyik sajátos biztosítékának minősülnek. Esetükben a biztosító arra vállal kötelezettséget, hogy az adós halála esetén a hitelező részére megfizeti az adós még fennálló tartozásának összegét.) 2004. június 1-jét követően a bank Üzletszabályzatában rögzítésre került, hogy „a hitelfedezeti életbiztosítás teljes futamidő alatti fenntartására az FHB nem vállal kötelezettséget. A hitelfedezeti életbiztosítás megszüntetését az FHB üzleti stratégiájában, eredményességében bekövetkezett, illetőleg egyéb lényeges változások indokolhatják”.

A GVH szerint a pénzügyi szolgáltatások esetében kiemelkedően fontos a fogyasztók pontos, megfelelő tájékoztatása. Annál is inkább, mert éppen a termék sajátosságai következtében az értékesítési folyamatban a felek közötti bizalomnak is meghatározó szerepe van. A fogyasztók ismereteinek a banki szolgáltatások területén lévő hiányosságai, valamint a pénzügyi szervezetek szakmai hozzáértése iránti kényszerű bizalom igen hangsúlyossá teszi a fogyasztókat tájékoztató vállalkozások versenyjogi felelősségét. Miután a szolgáltatás jellegéből adódóan a fogyasztói oldalt részben kiszolgáltatottá teszi, alappal várható el a vállalkozásoktól a teljes, alapos, korrekt, megbízható tájékoztatás. Csak így kerülhet a fogyasztó olyan helyzetbe, hogy megalapozottan hozzon döntést az adott banki szolgáltatás esetleges igénybevételéről.

Kiemelendő továbbá, ha a reklámozó bármiféle tényközlésbe belebocsátkozik, akkor a reklámnak a fogyasztói döntést megalapozó lényeges, releváns információkat tartalmaznia kell. A fogyasztó ugyanis a megjelenő, illetve elhangzó információkat értékeli, és adott esetben nem méri fel azt, hogy a tájékoztatás nem teljes körű. Ilyenkor



a reklámozó a felelősség, hogy a reklám területi korlátai között meghatározza az átlagfogyasztó számára a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges minimális információk körét.

A versenyhatóság véleménye szerint jelen esetben a fogyasztók számára a különböző vállalkozások és termékek közötti választás során lényeges körülménynek minősül, hogy a kínált lakáshitel termékhez a hitelező ingyenes hitelfedezeti életbiztosítási terméket is ad. Ezt igazolja, hogy az FHB az ingyenes életbiztosítás nyújtását 2004 és 2006 között rendszeresen szükségesnek ítélte reklámjaiban megjeleníteni, illetve hogy a reklámok az ingyenességet hangsúlyozták, márpedig az ebből eredő költségmegtakarítás nyilvánvalóan hatással bír a fogyasztói döntésekre. Ezzel összefügg az a körülmény is, hogy egyes bankok megkövetelik a hitelfedezeti életbiztosítás megkötését, amelynek költsége befolyással bír a versenytársak közötti választás során.

Az FHB reklámjai alapján tehát a fogyasztók azt hihették, hogy ha a bank által kínált hitel terméket választják, akkor ezzel együtt a futamidő végéig egy életbiztosítási fedezetben is részesülnek, amelyért nem kell fizetniük. Csakhogy az FHB Üzletszabályzata értelmében a bank nem vállalt kötelezettséget az ingyenes hitelfedezeti életbiztosítás futamidő végéig tartó fenntartására. 2008 tavaszán meg is szűnt az ingyenes életbiztosítási fedezet igénybevételének lehetősége.

A bank magatartása alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére, így a GVH 10 millió forint bírságot szabott ki az FHB Nyrt-re.

A bírság összegének meghatározásakor súlyosító körülménynek bizonyult, hogy a megtévesztőnek minősített 2004 és 2006 közötti hirdetések hosszú időn keresztül elérhetőek voltak, a fogyasztók széles köréhez juthattak el és a jogtévesztő magatartás a fogyasztót hosszú időre megkötő ügyletekkel összefüggésben valósult meg. A GVH azonban enyhítő körülményeket is figyelembe vett. A bank a reklámok egy része esetében elismerte felelősségét, s e körben ígéretet tett a fogyasztói sérelmek orvoslására. Az FHB azt vállalta, hogy azon fogyasztók, akik 2004. június 2. és 2006. december 31. között kötöttek kölcsönszerződést és korábban még nem csatlakoztak, 2009. február 1. és 2009. Március 31. között lehetőséget kapnak arra, hogy csatlakozzanak az eljárás alá vont tulajdonában álló FHB Kereskedelmi Bank Zrt. által már korábban kialakított és működtetett (az Allianz Hungária Biztosító Zrt.-vel kötött szerződésen alapuló) csoportos hitelfedezeti biztosításhoz. A csatlakozást választó ügyfelek 2009. évben megfizetendő biztosítási díjának 50 százalékát az FHB magára vállalja. A bank jelezte, hogy 2009. január 1-jét követően honlapja főoldalán, illetve 2009. február 1-jétől az aktuális kondíciókat tartalmazó hirdetményben is szerepelteti fenti tartalmú akcióját, továbbá azt két országos napilapban két alkalommal közzé is teszi.

lóörök esetleges megvesztegetése ugyanúgy a Közérdekvédelmi Hivatal látókörében lenne, mint a földhivatal vagy az adóhivatal munkája. Elsősorban azonban a közpénzek becsületes beszedése, elköltése, illetve az állam és az önkormányzatok ügyfeleivel való tisztességes bánásmód lesz az új intézmény dolga.

Közérdekvédelmi Hivatalt hoz létre a kormány

A kormány Közérdekvédelmi Hivatal néven önálló és független intézményt kíván létrehozni a korrupció ellen ismerteti a csütörtöki Népszabadság. A napilap úgy tudja, hogy a kormány korrupcióellenes A napilap szerint a korrupcióellenes csomag része a hivatal felállítása mellett egy etikai kódex a közszolgáknak és a